

**College van beroep
voor de examens**

UITSPRAAK 19 - 311

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Examencommissie [X], verweerder

Procesverloop

Bij brief van 11 oktober 2019 heeft appellant beroep ingesteld tegen het besluit van 29 augustus 2019 (het primaire besluit) waarin verweerder heeft geconstateerd dat appellant in het studiejaar 2018-2019 minder dan 50% van de vereiste studiepunten heeft behaald zonder dat sprake is geweest van bijzondere omstandigheden die dit verschoonbaar maken.

Op 16 december 2019 heeft verweerder met appellant gesproken om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk was. Een minnelijke schikking is tussen partijen niet bereikt.

Op 7 februari 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op verzoek van appellant is de hoorzitting van 19 februari 2020 verplaatst naar 11 maart 2020, omdat hij één van de CBE-leden persoonlijk kende. Hierop is de samenstelling aangepast.

Het beroep is behandeld op 11 maart 2020 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], ambtelijk secretaris van de Examencommissie BA [X], ter zitting verschenen.

**Uitspraak
19-311**

Blad 2/7

Overwegingen

1 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat er geen bijzondere omstandigheden zijn die kunnen verklaren waarom appellant niet heeft voldaan aan de eis om minimaal 50% van de vereiste studiepunten te behalen. De norm is voor appellant in het studiejaar 2018-2019 zelfs verlaagd naar 25 ECTS, omdat alleen die studiepunten nog open stonden alvorens hij zijn bacheloropleiding International Studies zou afronden. Ten tijde van het bestreden besluit bleek dat appellant 10 ECTS van de 25 ECTS had behaald. Appellant moet alleen de scriptie ter waarde van 15 ECTS voltooien om zijn bacheloropleiding af te ronden. De prioriteiten die appellant stelt, door voorkeur te geven aan keuzevakken en een eigen bedrijf te beheren, acht verweerder onverstandig.

2 – De gronden van het beroep

Appellant stelt zich op het standpunt dat persoonlijke omstandigheden hem hebben gehinderd bij het verrichten van studieprestaties. In dit verband heeft hij meerdere verklaringen overgelegd. Ook verweerder heeft verklaringen van appellant aan het College verstrekt. Deze betreffen een verklaring van:

- 16 augustus 2018 van de studentenpsycholoog waarin is verklaard dat het zeer aannemelijk is dat er sprake is van AD(H)D bij appellant.
- 18 september 2018 van de studentenpsycholoog met het verzoek aan verweerder om appellant de gelegenheid te bieden dat hij het afstuderen kan realiseren.
- 20 september 2018 van de studentendecaan waarin is verklaard dat zeer recent de diagnose AD(H)D is gesteld bij appellant.
- 17 september 2019 van de studentenpsycholoog waarin is geconstateerd dat appellant moeite heeft bij het schrijven van zijn scriptie.
- 7 november 2019 van het Student Support Services waarin is verklaard dat appellant door persoonlijke omstandigheden is gehinderd bij het verrichten van academische prestaties gedurende het gehele studiejaar 2018-2019.

3 – Relevante regelgeving

Artikel 7.51 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) bepaalt:

1 Het bestuur van een bekostigde instelling voor hoger onderwijs treft voorzieningen voor de financiële ondersteuning van een bij die instelling

**Uitspraak
19-311**

Blad 3/7

ingeschreven student die in verband met de aanwezigheid van een bijzondere omstandigheid studievertraging heeft opgelopen of naar verwachting zal oplopen.

2 De bijzondere omstandigheden, bedoeld in het eerste lid, zijn:

- a. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, een opleidingscommissie, het bestuur van een opleiding als bedoeld in artikel 9.17, de universiteitsraad, de faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, of 10.16a, derde lid, de medezeggenschapsraad, de deelraad of de studentenraad,
- b. activiteiten op bestuurlijk of maatschappelijk gebied die naar het oordeel van het instellingsbestuur mede in het belang zijn van de instelling of van het onderwijs dat de student volgt,
- c. ziekte of zwangerschap en bevalling,
- d. een handicap of chronische ziekte,
- e. bijzondere familieomstandigheden,
- f. een onvoldoende studeerbare opleiding,
- g. overige door het instellingsbestuur vastgestelde bijzondere omstandigheden waarin een student verkeert,
- h. andere dan de in de onderdelen a tot en met g bedoelde omstandigheden die, indien een daarop gebaseerd verzoek om financiële ondersteuning door het instellingsbestuur niet zou worden gehonoreerd, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

In de Gedragscode Internationale Student Hoger Onderwijs is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

5.5 De instelling stelt jaarlijks, na afloop van ieder studiejaar, de studievoortgang vast van de internationale student, met uitzondering van de uitwisselingsstudent. Als voldoende studievoortgang wordt aangemerkt: 50% (of meer) van de proportionele nominale studielast voor het (gedeelte van het) studiejaar. In afwijking hiervan geldt dat de internationale student het voorbereidend jaar en de premaster met goed gevolg dient af te ronden.

Indien geen sprake is van voldoende studievoortgang stelt de instelling de oorzaak hiervan vast, bijvoorbeeld door een studievoortgangsgesprek met een studieadviseur.

Indien blijkt dat de internationale student niet/onvoldoende studeert of het niveau niet aankan, wordt de verblijfsvergunningplichtige student binnen een maand afgemeld bij de IND.

Wanneer blijkt dat er persoonlijke omstandigheden zijn als bedoeld in artikel 7.51 WHW alsmede artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW, ten gevolge waarvan er geen

**Uitspraak
19-311**

Blad 4/7

sprake is van voldoende studievoortgang, worden er bindende afspraken met de internationale student gemaakt opdat het tijdig afstuderen niet in het geding komt. Er vindt in dat geval voor verblijfsvergunningplichtige studenten geen afmelding plaats bij de IND.

Het is per referentperiode slechts éénmalig mogelijk bij verblijfsvergunningplichtige studenten een melding aan de IND achterwege te laten indien geen sprake is van voldoende studievoortgang betreffende deze student, waarbij sprake is van dezelfde persoonlijke omstandigheden.

De instelling registreert wanneer er geen sprake was van voldoende voortgang en een persoonlijke omstandigheid alsmede, in geval van een verblijfsvergunningplichtige student, het feit dat er geen afmelding bij de IND heeft plaatsgevonden.

In de door verweerder bij het verweerschrift overgelegde MOMI-regeling (“Insufficient academic progress & personal circumstances Information for holders of student residence permits at Leiden University”) is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

If your studies have been hindered by personal circumstances, and you have reported this on time and through the proper channels (see below), the Board of Examiners must take this into consideration when deciding if there is a valid reason for your insufficient academic progress. If they decide that your personal circumstances are indeed a valid reason they will notify SEA of this fact. When doing so the Board of Examiners must state what 'category' of personal circumstances have hindered your studies. An overview of the categories available is given below. Please note that a student may make use of each category of personal circumstances on one occasion only during their studies at Leiden University.

- Disability
- Pregnancy
- Exceptional family circumstances
- Board duties - as specified and recognised in the 'ruling on financial support for students'

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Vast staat dat verweerder in augustus 2018 een MOMI-verklaring heeft afgegeven dat appellant wegens 'disability' niet aan de vereiste norm van minimaal 50% van de te behalen studiepunten heeft voldaan. Ter zitting is door verweerder toegelicht dat dit 'ziekte' betreft, bedoeld in artikel 7.51, tweede lid, onder c, van de WHW.

**Uitspraak
19-311**

Blad 5/7

In het verweerschrift en ter zitting heeft verweerder toegelicht dat slechts één categorie van persoonlijke omstandigheden aangewezen kan worden, die leidt tot de mogelijkheid voor de student om zijn studie voort te zetten ondanks het niet hebben behaald van de 50% studienorm. In het verweerschrift heeft verweerder een bijlage toegevoegd, de MOMI-regeling, waarin de categorieën vermeld zijn. Deze betreffen: handicap, zwangerschap, uitzonderlijke familieomstandigheden en bestuurswerk.

Het College overweegt dat verweerder met bovenstaande opsomming beperkter invulling heeft gegeven aan bijzondere omstandigheden dan die zijn genoemd in artikel 7.51, tweede lid, van de WHW. Op grond van deze bepaling kan, voor zover hier van belang, behalve 'disability', in de zin van ziekte, ook 'handicap of chronische ziekte' redenen zijn om bijzondere omstandigheden aan te nemen. De MOMI-regeling kan aan de tekst van de WHW evenwel niet afdoen.

Gelet op de overgelegde hinderverklaringen is het College van oordeel dat verweerder een MOMI-verklaring op grond van artikel 7.51, tweede lid, onder d, van de WHW had moeten verstrekken. Immers blijkt uit de hinderverklaringen dat appellant langdurig te kampen heeft met AD(H)D. Dit valt - onder 'chronische ziekte', zoals bedoeld in artikel 7.51, tweede lid, aanhef en onder d, van de WHW.

Het beroep is gegrond en het bestreden besluit moet worden vernietigd. Het College draagt verweerder op de IND van deze uitspraak op de hoogte te stellen en, zo nodig, de eerder aan de IND gedane melding terug te nemen.

Via deze weg benadrukt het College dat appellant zich ter zitting heeft gecommitteerd aan de volgende afspraken. Hij zal met zijn scriptiebegeleider contact opnemen om de voortgang van zijn scriptie te bespreken en verweerder uit eigen beweging van ontwikkelingen met betrekking tot zijn scriptie op de hoogte stellen. Verweerder heeft aangegeven in het verleden meermaals coulant te zijn geweest bij het behandelen van verzoeken van appellant. Echter is het in het kader van rechtsgelijkheid met medestudenten van appellant niet rechtvaardig om verdere uitstel bij het inleveren van zijn scriptie te verlenen dan in april 2020.

Het College is met verweerder van oordeel dat het scriptietraject van appellant binnen afzienbare tijd tot een einde moet komen, al dan niet met een positieve beoordeling. De ter zitting genoemde datum achtte het College ook niet onredelijk. Er kan evenwel niet aan worden voorbij gezien dat kort na de zitting door het kabinet coronamaatregelen zijn afgekondigd als gevolg waarvan het College van Bestuur heeft besloten de gebouwen van de Universiteit Leiden, waaronder de bibliotheek te sluiten. Het College gaat er vanuit dat verweerder

Uitspraak
19-311
Blad 6/7

met appellant tot een redelijke termijn komt waarbinnen – rekening houdend met de beperkingen die de coronamaatregelen met zich brengen – de eindversie van de scriptie moet zijn ingeleverd.

**Uitspraak
19-311**

Blad 7/7

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 29 augustus 2019;
- III. draagt verweerder op de IND over deze uitspraak te informeren.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), mr. J. Nijland, dr. J.J. Hylkema, Z.I. de Vos LLB en Y.D.R. Mandel LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: 20 mei 2020